

UCHWAŁA NR 567/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 14 kwietnia 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sosnowcu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 649**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sosnowcu kandydaturę Pani referendarz Aleksandry Małgorzaty WYDZIAŁKIEWICZ.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sosnowcu kandydatur: Pani referendarz Moniki BILEJSZIS, Pana asystenta sędziego Przemysława Łukasza BRZDAKA, Pani adwokat Justyny Marii CHROBAK, Pani asystent sędziego Eweliny Małgorzaty CHROBOT-BRONISZEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Elizy CHRUSTEK, Pani asystent sędziego Marty Małgorzaty CZYŻ-GURBAŁY, Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii FAŁDYGI, Pani asystent sędziego Justyny Anny FULCZYK, Pana asystenta sędziego Romana Józefa GLOSA, Pani referendarz Karoliny Elżbiety HAJKOWSKIEJ-KUBATY, Pani asystent sędziego Joanny Antoniny KAMIONKI-KOWALIK, Pani asystent sędziego Agnieszki Wandy KAWECKIEJ, Pani referendarz Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK, Pani asystent sędziego Aleksandry KRAJEWSKIEJ, Pana asystenta sędziego Grzegorza Antoniego KRASZEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Moniki Kingi KRUEGER, Pani asystent sędziego Anny Agnieszki KRZYSTOLIK, Pana asystenta sędziego Krzysztofa Wojciecha KWIATKOWSKIEGO, Pani referendarz Joanny LATOŚ, Pani asystent sędziego Katarzyny LIS, Pana asystenta sędziego Tomasza Michała ŁATANIKA, Pani referendarz Izabeli Anny MARCZEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny Anny MIKRUT, Pani asystent sędziego Elżbiety Anny OGÓREK-KUKUŁY, Pani asystent sędziego Agaty Anny PALUCH, Pani asystent sędziego Anny Katarzyny PARKI, Pani

asystent sędziego Gabrieli Małgorzaty PERCZAK, Pani asystent sędziego Katarzyny Eweliny POŁOWNIAK-BARAN, Pani asystent sędziego Marzeny PRASKI, Pani asystent sędziego Elżbiety Teresy PUCHALSKIEJ, Pani asystent sędziego Joanny Ewy RĘBACZ, Pani asystent sędziego Magdaleny Marianny ROBAKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Joanny Kingi SOBIERAJSKIEJ, Pani referendarz Dominiki Małgorzaty SROKOSZ-ADAMCZYK, Pani asystent sędziego Aleksandry Ewy WILCZYŃSKIEJ oraz Pani asystent sędziego Agnieszki ZAJĄC.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Sosnowcu, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 8 sierpnia 2014 r., poz. 649, zgłosili się powyżej wymienieni kandydaci.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 7 kwietnia 2015 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Sosnowcu.

W posiedzeniu Zespołu uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód adwokata, przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej adw. Ziemisław Gintowt, który poparł kandydaturę biorącej udział w konkursie Pani adwokat.

Zespół postanowił odroczyć posiedzenie do dnia 13 kwietnia 2015 r.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 kwietnia 2015 r. ponownie odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Sosnowcu.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód adwokata, przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po przeprowadzeniu narady, uwzględniając załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, informacje dokumentujące doświadczenie zawodowe, publikacje, opinie Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów oraz inne dokumenty dołączone

do kart zgłoszenia kandydatów ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Biorąc pod uwagę wszystkie ustawowe kryteria, jednogłośnie (3 głosami „za”) przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pani referendarz Aleksandry Małgorzaty Wydziałkiewicz na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Sosnowcu.

W dniu 14 kwietnia 2015 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i podzielając stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydatką jest Pani referendarz Aleksandra Małgorzata Wydziałkiewicz, która zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sosnowcu.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kwalifikacje Pani referendarz Aleksandry Małgorzaty Wydziałkiewicz, posiadane przez Kandydatkę doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Jej pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Jej kandydatury do powołania na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Sosnowcu.

Pani Aleksandra Małgorzata Wydziałkiewicz urodziła się w dniu 15 października 1981 r. w Sosnowcu. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W okresie od dnia 1 kwietnia 2006 r. do dnia 31 sierpnia 2012 r. pracowała jako asystent sędziego w Wydziale I Cywilnym Sądu Rejonowego w Sosnowcu, a od dnia 1 września 2012 r. do chwili obecnej wykonuje obowiązki referendarza sądowego w tym samym Wydziale.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydatki sporządziła SSO Magdalena Rybicka – wizytator do spraw cywilnych, która wyraziła pogląd, że orzeczenia wydane w kontrolowanych sprawach, sposób ich uzasadniania, tok prowadzonych postępowań, potwierdza znajomość

przepisów prawa i orzecznictwa oraz umiejętność stosowania przez Panią referendarz procedury cywilnej. W opiniach służbowych Kandydatka jawi się jako osoba kompetentna, doskonale zorganizowana, zdolna i inteligentna. Potrafi szybko i trafnie podejmować decyzje, wykazując się przy tym umiejętnością logicznego rozumowania. Rozwija się zawodowo, wykazuje bardzo dobrą znajomość przepisów prawa procesowego i materialnego oraz orzecznictwa i literatury, w zakresie przekraczającym konieczność wynikającą z aktualnie wykonywanych obowiązków. Jest ambitna, chętna do pomocy oraz komunikatywna, a w sytuacjach tego wymagających, także stanowcza. Ma nienaganny stosunek do współpracowników i przełożonych. Jest lubiana i cieszy się zaufaniem. Wszystkie obowiązki wykonywała niezwłocznie i sumiennie, niejednokrotnie wykazywała się samodzielnością i inicjatywą, a w sytuacjach trudnych, kryzysowych, związanych z dłuższą nieobecnością pracowników, podejmowała się chętnie dodatkowych zadań. Sporządzone przez Nią projekty rozstrzygnięć były z reguły prawidłowe, projekty uzasadnień wykazywały znajomość orzecznictwa i literatury fachowej, umiejętność logicznej argumentacji. Posiadaną dużą wiedzę potrafiła stosować w praktyce. Na stanowisku referendarza wykazuje się rzetelnością i umiejętnością organizacji pracy, bardzo dobrymi wynikami ilościowymi, poziomem wiedzy teoretycznej. Przytoczone opinie znalazły odzwierciedlenie w sporządzonej ocenie pracowniczej z dnia 31 grudnia 2013 r., w której stwierdzono, że Opiniowana spełnia wszystkie szczegółowe kryteria oceny - wysoko oceniono umiejętności i wiedzę, jakość pracy, zaangażowanie, kulturę osobistą, dyscyplinę i organizację pracy oraz nastawienie na rozwój. Sędzia wizytator pracę Pani referendarz oceniła bardzo pozytywnie. W Jej ocenie Opiniowana niezwłocznie podejmuje czynności w sprawach powierzonych Jej do rozpoznania. Prowadzi postępowanie sprawnie i w sposób uporządkowany. Wykazuje się dużą starannością i pracowitością oraz odpowiednim poziomem wiedzy merytorycznej. Nie budzi zastrzeżeń Jej znajomość prawa materialnego i procesowego. Wydawane przez Nią orzeczenia są prawidłowe pod względem formalnym i trafne merytorycznie. Uzasadnienia postanowień są wyczerpujące. Praca Pani referendarz jest doceniana przez współpracowników i przełożonych. Posiada dobrą opinię z okresu pracy na stanowisku asystenta sędziego. Jest uważana za osobę koleżeńską i godną zaufania, wykazującą się wszystkimi cechami osobowościowymi przydatnymi w pracy sędziego oraz kulturą osobistą. Sędzia wizytator stwierdziła, że Pani referendarz Aleksandra Małgorzata Wydziałkiewicz jest dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu rejonowego i poparła Jej kandydaturę.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu w dniu 19 grudnia 2014 r. zaopiniowało kandydaturę Pani referendarz Aleksandry Małgorzaty Wydziałkiewicz na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Sosnowcu, oddając 8 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” (29 pkt).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Katowicach w dniu 19 stycznia 2015 r. Kandydatka uzyskała: 47 głosów „za” oraz 3 głosy „przeciw”, przy 23 głosach „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”). Obecnych było 75 członków Zgromadzenia.

Każde postępowanie nominacyjne stawia wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że na wybór zasługuje kandydatura Pani referendarz Aleksandry Małgorzaty Wydziałkiewicz. Rada dokonując takiej oceny miała na uwadze przymioty wskazane w bardzo dobrej ocenie kwalifikacyjnej dotyczącej pracy Kandydatki oraz w równie pozytywnych licznych opiniach przełożonych oraz osób z Nią współpracujących. Pani referendarz posiada obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną, predysponującą do objęcia stanowiska sędziego oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe i staż pracy, a ponadto otrzymała najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Katowicach.

Pan Roman Józef Głos został pozytywnie zaopiniowany w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 14 kwietnia 2015 r., Nr 565/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Jaworznie.

Pani Joanna Antonina Kamionka-Kowalik została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 14 kwietnia 2015 r., Nr 566/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Siemianowicach-Śląskich.

Pani Karolina Magdalena Korotczuk-Szczepaniak została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 4 lutego 2015 r., Nr 104/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Oleśnicy.

Pani Anna Agnieszka Krzystolik została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 grudnia 2014 r., Nr 524/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim.

Pan Krzysztof Wojciech Kwiatkowski został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 stycznia 2015 r., Nr 49/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach.

Pani Magdalena Marianna Robakowska została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 stycznia 2015 r., Nr 50/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej.

Pani Agnieszka Zając została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 grudnia 2014 r., Nr 512/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kępnie.

Pani Joanna Barut, Pan Wojciech Tadeusz Drabina, Pani Emilia Helena Gulczyńska, Pani Aleksandra Apolonia Kasza-Grabowska, Pan Piotr Henryk Połczyński, Pan Robert Paweł Seweryn oraz Pani Katarzyna Magdalena Skorek cofnęły zgłoszenia swoich kandydatur. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Ich wniosków stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Sosnowcu w osobach: Pani referendarz Moniki BILEJSZIS, Pana asystenta sędziego Przemysława Łukasza BRZDAKA, Pani adwokat Justyny Marii CHROBAK, Pani asystent sędziego Eweliny Małgorzaty CHROBOT-BRONISZEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Elizy CHRUSTEK, Pani asystent sędziego Marty Małgorzaty CZYŻ-GURBAŁY, Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii FAŁDYGI, Pani asystent sędziego Justyny Anny FULCZYK, Pani referendarz Karoliny Elżbiety HAJKOWSKIEJ-KUBATY, Pani asystent sędziego Agnieszki Wandy KAWECKIEJ, Pani asystent sędziego Aleksandry KRAJEWSKIEJ, Pana asystenta sędziego Grzegorza Antoniego KRASZEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Moniki Kingi KRUEGER, Pani referendarz Joanny LATOŚ, Pani asystent sędziego Katarzyny LIS, Pana asystenta sędziego Tomasza Michała ŁATANIKA, Pani referendarz Izabeli Anny MARCZEWSKIEJ, Pani asystent

sędziego Katarzyny Anny MIKRUT, Pani asystent sędziego Elżbiety Anny OGÓREK -KUKUŁY, Pani asystent sędziego Agaty Anny PALUCH, Pani asystent sędziego Anny Katarzyny PARKI, Pani asystent sędziego Gabrieli Małgorzaty PERCZAK, Pani asystent sędziego Katarzyny Eweliny POŁOWNIAK-BARAN, Pani asystent sędziego Marzeny PRASKI, Pani asystent sędziego Elżbiety Teresy PUCHALSKIEJ, Pani asystent sędziego Joanny Ewy RĘBACZ, Pani asystent sędziego Joanny Kingi SOBIERAJSKIEJ, Pani referendarz Dominiki Małgorzaty SROKOSZ-ADAMCZYK oraz Pani asystent sędziego Aleksandry Ewy WILCZYŃSKIEJ w tym postępowaniu nominacyjnym nie spełniają w tak dużym stopniu kryteriów wyboru. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniając łącznie wszystkie przesłanki i kryteria związane z powołaniem na stanowisko sędziego sądu rejonowego uznała, że Pani referendarz Aleksandra Małgorzata Wydziałkiewicz spełnia je w wyższym stopniu niż pozostali kandydaci.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 kwietnia 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Aleksandry Małgorzaty WYDZIAŁKIEWICZ oddano 18 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” oraz nie oddano głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Moniki BILEJSZIS nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Przemysława Łukasza BRZDAKA nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Marii CHROBAK nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Eweliny Małgorzaty CHROBOT-BRONISZEWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elizy CHRUSTEK nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Marty Małgorzaty CZYŻ-GURBAŁY nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Marii FAŁDYGI nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Anny FULCZYK nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Romana Józefa GŁOSA nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Elżbiety HAJKOWSKIEJ-KUBATY nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Antoniny KAMIONKI-KOWALIK nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Wandy KAWECKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry KRAJEWSKIEJ nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Grzegorza Antoniego KRASZEWSKIEGO nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Kingi KRUEGER nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Anny Agnieszki KRZYSTOLIK nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Krzysztofa Wojciecha KWIATKOWSKIEGO nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny LATOŚ nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny LIS nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Michała ŁATANIKA nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Anny MARCZEWSKIEJ nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Anny MIKRUT nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elżbiety Anny OGÓREK-KUKUŁY nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agaty Anny PALUCH nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Katarzyny PARKI nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Gabrieli Małgorzaty PERCZAK nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).

- Pani Katarzyny Eweliny POŁOWNIAK-BARAN nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marzeny PRASKI nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elżbiety Teresy PUCHALSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Ewy RĘBACZ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Marianny ROBAKOWSKIEJ nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Kingi SOBIERAJSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Dominiki Małgorzaty SROKOSZ-ADAMCZYK nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Ewy WILCZYŃSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki ZAJĄC nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Rączkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

